

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

город Москва

Дело № А40-103297/17-51-949

12 января 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 11 января 2018 года

Решение в полном объеме изготовлено 12 января 2018 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Козленковой О.В., единолично,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Денисовым Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Компания Тарра» (ОГРН 1107746125024)

к обществу с ограниченной ответственностью «Глобал Тара» (ОГРН 1157746838127)

о защите исключительных прав на товарный знак, привлечении ответчика к административной ответственности,

при участии:

от истца – Вашакидзе А.В., по дов. № б/н от 12 июля 2017 года;

от ответчика – Митрушенкова А.Ю., по дов. № 3 от 08 августа 2017 года;

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Компания Тарра» (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением, с учетом принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточнения исковых требований, к обществу с ограниченной ответственностью «Глобал Тара» (далее - ответчик) о защите исключительных прав на товарный знак, привлечении ответчика к административной ответственности.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражает по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Рассмотрев заявленные требования, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив в материалах дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, истец является правообладателем

TARRA**TARRA**

исключительных прав на товарный знак

по свидетельству РФ №

616282, дата приоритета: 20.10.2015, дата государственной регистрации: 15.05.2017, в

отношении товаров и услуг следующих классов МКТУ: 06 - емкости для упаковки металлические; ленты для обвязки или упаковки металлические; упаковки из жести; фольга металлическая для обертывания и упаковки; 16 - бумага упаковочная; листы бумажные или пластиковые абсорбирующие для упаковки пищевых продуктов; листы бумажные или пластиковые для контроля влажности, используемые как материал для упаковки; листы вискозные для упаковки; листы из восстановленной целлюлозы для упаковки; листы пузырчатые пластмассовые для упаковки или расфасовки; материалы упаковочные подкрахмаленные; материалы упаковочные [прокладочные, набивочные] из бумаги или картона; мешки [конверты, пакеты] для упаковки бумажные или пластмассовые; мешки для мусора бумажные или пластмассовые; обертки для бутылок картонные или бумажные; оболочки пластиковые эластичные для штабелирования; пакетики бумажные; пленки пластмассовые для упаковки; упаковки для бутылок картонные или бумажные; 17 - материалы упаковочные [прокладочные, набивочные] резиновые или пластмассовые; мешки [конверты, пакеты] резиновые для упаковки; 18 - коробки из кожи или кожкартона; мешки [конверты, сумки] кожаные для упаковки; сумки; торбы [мешки для кормов]; 22 - бечевки для упаковки; веревки для упаковки; ленты для упаковки или обвязки неметаллические; материалы упаковочные [прокладочные, набивочные] не из резины, пластмассы, бумаги или картона; мешки [конверты, пакеты] для упаковки текстильные; мешки для транспортировки и складирования смешанных товаров; мешки почтовые; нити обвязочные неметаллические; обвязки неметаллические; стропы для транспортировки грузов и погрузочно-разгрузочных работ неметаллические; тросы неметаллические; 35 - посредничество коммерческое [обслуживание]; услуги Интернет-магазинов по оптовой и розничной продаже товаров; услуги магазинов по оптовой и розничной продаже товаров.

В обоснование исковых требований истец указал, что при запросе в поисковой системе «Яндекс» слов «тара» или «компания тара» первым делом выпадает сайт ответчика – www.globaltara.ru, где указано «тарра» в заглавной строке компании, при этом только слово «тарра» с двумя буквами «р», без слова «глобал».

Истец не давал ответчику согласия на использование товарного знака. Истец полагает, что верхняя строчка в поисковой системе со словом «тарра» дезориентирует клиентов, полагая, что это сайт ООО «Компания Тарра».

В соответствии с частью 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (ст. 1233), Гражданским кодексом Российской Федерации не предусмотрено иное.

В силу абз. 2 п. 1 ст. 1229 ГК РФ правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

В силу п. 1 ст. 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (ст. 1481 ГК РФ).

Согласно ст. 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся,

предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Из представленных истцом в материалы дела протоколов нотариального осмотра доказательств от 02 июня и 06 июня 2017 года следует, что при запросе в поисковой системе «Яндекс» слов «Тарра» и «Компания Тарра» первая ссылка это – globaltara.ru «Тарра – Производство – любые размеры Мешки для мусора Мешки ПВД Мешки ПНД».

В отзыве на иск ответчик заявил, что после получения требования истца в отношении товарного знака, сразу же убрал из своей рекламы слово «тарра» и в настоящее время данное слово не используется.

Принадлежность вышеуказанного сайта ответчику последним не оспорена.

В подтверждение данных обстоятельств ответчик представил распечатку от 03 октября 2017 года из поисковой системы «Яндекс» по поиску слова «тарра» (иск поступил в суд 07 июня 2017 года).

Частью 3.1 статьи 70 АПК РФ установлено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ одним из способов защиты исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности является предъявление требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним.

То обстоятельство, что в настоящее время ответчик удалил спорное слово «тарра» из своей рекламы не позволяет безусловно считать, что спорное обозначение не будет использовано ответчиком в последующее время.

Семантическое сходство определяется на основании совпадения общего смысла сравниваемых обозначений.

При этом, как товарный знак TARRA/TARPA, так и слово «тарра» не имеют собственного лексического значения и являются фантазийными, основными критериями для определения их сходства будут служить фонетический и визуальный.

С точки зрения фонетики и графики обозначение «тарра» является сходным с товарным знаком TARRA/TARPA, принадлежащим истцу по свидетельству РФ.

Из протоколов нотариального осмотра сайта следует, что обозначение использовалось ответчиком для рекламы товаров, в отношении которых зарегистрирован товарный знак истца, а именно, мешки для мусора, мешки пластмассовые (мешки ПНД и ПВД – полиэтилен высокого и низкого давления), а также в отношении услуг 35 класса МКТУ - услуги Интернет-магазинов по оптовой и розничной продаже товаров.

На основании вышеизложенного, суд считает, что требование истца о запрете ответчику использования товарного знака «TARPA» («TARRA») № 616282 или сходных с ним до степени смешения обозначений в отношении производства и

продажи мешков для мусора, мешков ПВД (полиэтилен высокого давления), мешков ПНД (полиэтилен низкого давления), относящихся к товарам 16 класса МКТУ, а также в отношении услуг по продаже и рекламе указанных товаров, относящихся к 35 классу МКТУ, подлежит удовлетворению.

Доводы ответчика об «абстрактном запрете» судом отклоняются, поскольку в данном случае не происходит соединения в одном требовании абстрактного и частного запретов. Суд запретил использовать товарный знак «ТАРРА» («TARRA») № 616282 или сходные с ним до степени смешения обозначения в отношении производства и продажи мешков для мусора, мешков ПВД (полиэтилен высокого давления), мешков ПНД (полиэтилен низкого давления), относящихся к товарам 16 класса МКТУ, а также в отношении услуг по продаже и рекламе указанных товаров, относящихся к 35 классу МКТУ.

Требование истца о привлечении ответчика к административной ответственности удовлетворению не подлежит, поскольку согласно ч. 2 ст. 202 АПК РФ производство по делам о привлечении к административной ответственности возбуждается на основании заявлений органов и должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом составлять протоколы об административных правонарушениях и обратившихся с требованием о привлечении к административной ответственности, к данным органом и должностным лицам истец не относится.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ возлагаются на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст.ст. 106, 110, 167-170, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Запретить обществу с ограниченной ответственностью «Глобал Тара» использование товарного знака «ТАРРА» («TARRA») № 616282 или сходных с ним до степени смешения обозначений в отношении производства и продажи мешков для мусора, мешков ПВД (полиэтилен высокого давления), мешков ПНД (полиэтилен низкого давления), относящихся к товарам 16 класса МКТУ, а также в отношении услуг по продаже и рекламе указанных товаров, относящихся к 35 классу МКТУ.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Глобал Тара» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Компания Тарра» расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.В. Козленкова